

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

o/ce

PU.8361.264.2021

2021-08-19

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2021r.

DECYZJA PO 149.C.94.2021.CZF

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Beacie Adamowicz-Galal

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

OMAR BEATA ADAMOWICZ-GALAL,

karę pieniężną w wysokości **700 zł** (słownie: siedemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa art. 4 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy lokalu gastronomicznym Al. Jerozolimskie w Warszawie, Dworzec Zachodni - podziemia, zakwestionowano 16 pozycji z cennika, dla których w miejscu sprzedaży detalicznej, nie uwidoczniiono ilości potrawy lub wyrobu, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 06-08.07.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Beaty Adamowicz-Galal prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: OMAR BEATA ADAMOWICZ-GALAL.

W należącym do przedsiębiorcy lokalu gastronomicznym Al. Jerozolimskie w Warszawie, Dworzec Zachodni - podziemia zakwestionowano 16 pozycji z cennika, tj.:

1. Kebab na cienkim – (m. kurczak/ wołowina/ mieszane),
2. Kebab na cienkim – (m. kurczak/ wołowina/ mieszane) z serem,
3. Tortilla (m. kurczak/ wołowina/ mieszane),
4. Kebab na grubym – (m. kurczak/ wołowina/ mieszane),
5. Kebab na grubym – (m. kurczak/ wołowina/ mieszane) z serem,
6. Tortilla (m. kurczak/ wołowina/ mieszane) z serem,
7. Kanapka wegetariańska – falafel (kotleciki z soczewicy + surówki),
8. Kanapka amerykańska (m. kurczak/ wołowina/ mieszane + frytki),
9. Talerz falafel (kotleciki z soczewicy + frytki/ ryż/ makaron + surówki),

10. Talerz kebab (m. kurczak/ wołowina/ mieszane + frytki/ ryż/ makaron + surówki),
11. Kubełek (m. kurczak/ wołowina/ mieszane + frytki/ ryż/ makaron),
12. Frytki,
13. Baklava,
14. Kawa sypana,
15. Kawa rozpuszczalna,
16. Herbata.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. potrawach lub wyrobach nie uwidoczniono ich ilości w cenniku, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, rozumie się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić za towar lub usługę.

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

W myśl art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: Beata Adamowicz – Galal prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: OMAR BEATA ADAMOWICZ–GALAL, poprzez brak uwidocznienia w cenniku ilości przy 16 pozycjach potraw lub wyrobów w lokalu gastronomicznym Al. Jerozolimskie w Warszawie, Dworzec Zachodni - podziemia, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 21.07.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku

wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 02.08.2021 r. do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo przedsiębiorcy z dnia 28.07.2021 r., w którym wskazano, że jego działalność nie była nastawiona na zyski, a na zadowolenie klientów i pracowników oraz utrzymanie rodziny. [REDAKTION] Ponadto przedsiębiorca wskazał, na trudną sytuację finansową małych przedsiębiorstw w kraju oraz, że [REDAKTION] [REDAKTION] a także opisał swoją sytuację rodzinną.

Odnosząc się do ww. pisma organ zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczność dotycząca usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości nie ma wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości ma wpływ przy ewentualnym odstąpieniu od nałożenia kary pieniężnej. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, iż mimo zaprzestania naruszenia prawa nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa w przedmiotowej sprawie, ponieważ waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Naruszenie tego obowiązku należy uznać za istotne, ponieważ kupujący pozbawiony został podstawowych informacji mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie. Kupujący nie posiadał wiadomości o ilości produktów lub wyrobów, a przez to także możliwości odczytania ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Tym samym nie mógł stwierdzić, czy zakup będzie dla niego opłacalny. Interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tzn. na stronę nie została nałożona sankcja przez inny organ za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu świadczenia usług gastronomicznych nie podano ilości potrawy lub wyrobu przy 16 pozycjach oferowanych w cenniku (szczegóły powyżej). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Naruszenie tego obowiązku należy uznać za istotne, ponieważ kupujący pozbawiony został podstawowych informacji mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie. Kupujący nie posiadał wiadomości o ilości wyrobów, a przez to także możliwości odczytania ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Mógł on dokonać niewłaściwej decyzji dot. zakupu. Powyższe narusza interes konsumentów, w tym ich interes ekonomiczny. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	291808.683906.748456
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.264.2021 ceny ilość.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.264.2021 ceny ilość
Data dokumentu	2021-08-19 13:25:19
Skrót dokumentu	AAE45B237C4AE6774381B5CE12D3FBABED 04BD74
Wersja dokumentu	1.10
Data podpisu	2021-08-19
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.100.1.1.39439
Data wydruku:	2021-08-19 13:29:46
Autor wydruku:	Czaplicki Przemysław